



Översiktsplan för Grästorps kommun

Utställningsutlåtande

Hur samråd och utställning har genomförts

Utställning och granskning av förslag till översiktsplan för Grästorp kommun har genomförts i enlighet med 3 kap. 9 § Plan- och bygglagen (2010:900). Planhandlingarna har ställts ut under tiden 2016-06-15 till 2016-08-31. Handlingar och information om planförslaget har funnits tillgängligt på kommunens hemsida, kulturhuset och medborgarkontoret i kommunens hus. Det fanns möjlighet att ställa frågor om planförslaget den 15 juni 2016 i kulturhuset till berörda tjänstemän och politiker som var på plats. Annonsering om utställningen av planförslaget har skett i Nya Lidköpings tidning. Inkomna yttranden under utställningen redovisas i detta särskilda utlåtande.

Samråd gällande översiktsplanen skedde våren 2015. Under hösten 2015 följdes samrådet upp med två dialogmöten för berörda där synpunkter inkommit gällande Tengene och Grästorps tätort.

Kort om processen

Förslaget till ny översiktsplan har tagits fram av förtroendevalda politiker i samverkan med kommunens tjänstemän med bistånd av Rådhuset Arkitekter AB som konsult. I utställningsskedet har alla invånare möjlighet att skriftligen tycka till om och lämna förslag till förändringar av förslaget. Målet är att gemensamt forma en översiktsplan som visar vägen för en positiv utveckling av Grästorps kommun de kommande 20 åren.

Sammanfattning

Under tiden för utställning och granskning har det inkommit totalt 12 yttranden från myndigheter, föreningar, kommuner och privatpersoner. Inkomna yttranden berör ett flertal olika ämnesområden, bland annat trafik och infrastruktur, exploatering av grönområden, besöksnäring och riksintressen.

Länsstyrelsen ställer sig generellt positiva till översiktsplanen, men avseende utvecklingen på Hunneberg bedömer Länsstyrelsen att anläggandet av en besöksanläggning kan innebära risk för påtaglig skada på riksintressen för naturvård, friluftsliv och de särskilda hushållningsbestämmelserna enligt 4 kap. MB.

Vara kommun är generellt positiva till översiktsplanens inriktningar kring boende och besöksnäringen. I stora drag är Vara kommun även positiva till infrastruktur- och kommunikationsresonemangen i planförslaget, men motsätter sig ett triangelspår i Håkantorp.

Avseende eventuell utveckling av besöksnäringen på Hunnebergs östra sida anser Vänersborgs kommun att det är mer strategiskt, ur ett långsiktigt utvecklingsperspektiv, att undersöka möjligheterna för att koncentrera fortsatt utbyggnad av service och infrastruktur i anslutning till befintlig verksamhet. Vänersborgs kommun pekar på behovet av samsyn mellan berörda aktörer i frågan.

Andra närliggande kommuner har inte lämnat några synpunkter eller invändningar mot översiktsplanen och ställer sig generellt positiva till att förbättra kommunikationen kommunerna sinsemellan.

Innehåll	Sidnr
Statliga myndigheter, verk, bolag m.fl.	5
Politiska partier	11
Grannkommuner	11
Föreningar	13
Privatpersoner	13

Statliga myndigheter, verk, bolag m.fl.

Kommentar

1. Länsstyrelsen, 2015-09-26

Inledning

Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § plan- och bygg-lagen (PBL). Granskningsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripande grunder enligt 11 kap. PBL i ett senare planeringsskede.

Enligt 3 kap. 16 § PBL ska det av förslaget framgå om:

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB),
2. förslaget kan medverka till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför läggas till planen då den antagits.

1:1 Sammanfattning

Länsstyrelsen välkomnar att kommunen tagit fram ett förslag till en ny översiktsplan. Av översiktsplanen framgår att Grästorps kommun tagit fram en övergripande målbild för hur man vill att kommunen ska utvecklas långsiktigt. Planen ger god vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras.

1:2 Länsstyrelsen bedömer att berörda riksintressen enligt miljöbalken i stora delar kan tillgodoses, men när det gäller utvecklingen på Hunneberg bedömer Länsstyrelsen att en besöksanläggning där kan ge upphov till påtaglig skada på riksintressen för naturvård, friluftsliv och de särskilda hushållningsbestämmelserna enligt 4 kap. MB.

Gällande miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. MB har iakttagits och Länsstyrelsen bedömer att de inte kommer att överträdas till följd av planen.

Redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB.

1:1 Se under respektive delrubrik för kommentarer till det som står i sammanfattningen.

1:2 Se under rubriken (1:9) Riksintressen.../Mellan-kommunala frågor (3 kap. § 6 Miljöbalken (MB)) och rörligt friluftsliv (4 kap. § 2 MB).

1:3 Länsstyrelsen bedömer att frågor som berör mark- och vattenområden och som angår angränsande kommuner kan samordnas på ett lämpligt sätt.

1:4 Bebyggelse enligt planen bedöms inte bli olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning och erosion. Det förutsätter dock att rekommendationer i planen följs vad gäller riktvärden för buller och anvisningar för geotekniska risker för ras, skred och erosion.

Länsstyrelsens synpunkter

Riksintressen

Riksintresse för naturvård och friluftsliv (3 kap. § 6 MB) och rörligt friluftsliv (4 kap. § 2 MB)

1:5 Vad gäller föreslagen besöksanläggning med tillhörande boende på Hunneberg kan Länsstyrelsen utifrån nu kända förutsättningar inte utesluta påtaglig skada på berörda riksintressen för naturvård, friluftsliv (3 kap. § 6 MB) och rörligt friluftsliv (4 kap. § 2 MB). Prövningen är oerhört restriktiv när det gäller ny byggnation på Hunneberg. Det råder flera områdesskydd och det förekommer skyddsvärda arter i området som starkt kan påverkas av turismanläggningar.¹ Rasbranterna är också Natura 2000-område. Därutöver finns, precis som kommunen skriver, också kulturhistoriska värden i området.

1:6 I övrigt bedömer Länsstyrelsen att berörda riksintressen kan tillgodoses.

Miljökvalitetsnormer

1:7 Länsstyrelsen bedömer att ett genomförande av planen i sig inte kommer att medföra att gällande miljökvalitetsnormer överträds.

Strandskydd och landsbygdsutveckling i strandnära lägen

1:8 Länsstyrelsen bedömer att redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket miljöbalken.

Mellankommunala frågor

1:9 Länsstyrelsen bedömer att den i planen föreslagna mark- och vattenanvändning som även berör andra kommuner kan samordnas på lämpligt sätt. Länsstyrelsen vill dock samtidigt, precis som kommunen skriver, betona att det finns en mellankommunal aspekt av föreslagen besöksanläggning med tillhörande boende på Hunneberg. Föreslagen lokalisering av besöksanläggning är Grästorps kommuns bidrag till diskussionerna.

¹ Se också avsnitten Artskydd och Kulturmiljö nedan

1:3 Noteras

1:4 Noteras

1:5 Se under rubriken (1:9) Mellankommunala frågor.

1:6 Noteras.

1:7 Noteras.

1:8 Noteras.

1:9 Grästorps kommun har tillsammans med grannkommunerna och länsstyrelsen ett pågående samarbete om att utveckla besöksnäringen på Hunneberg. Kommunen är medveten om att en turistanläggning på Hunneberg skulle kunna skada riksintresset. Dock är länsstyrelsen själv inblandat i planerna kring Hunneberg och frågan bevakas därmed löpande från statligt håll. Resultatet av samarbetsprojektet kommer styra utvecklingen. Kommunen anser dock att det är lämpligt att använda delar av Hunnebergs markområden för en turistanläggning. I översiktsplanen anges att alternativa platser utreds och att ny anläggning prövas mot reservatsbestämmelserna och ska prövas i detaljplan. Föreslagen lokalisering är, precis som Länsstyrelsen skriver, kommunens bidrag till diskussionerna

Hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion

1:10 Planen bedöms i stort inte medföra några sådana problem avseende människors hälsa eller säkerhet eller risken för olyckor, översvämning och erosion att det i ett senare planeringsskede ska ge Länsstyrelsen anledning att ingripa enligt 11 kap. PBL.

1:11 Det förutsätts dock att riktvärden för trafikbuller kan följas i såväl Grästorps tätort som i de mindre samhällena Flakeberg och Salstad. Kommunen får i den fortsatta planeringen visa att det är lämpligt med bostäder så nära järnvägen i Salstad och Flakeberg, orter utan tågstopp.²

Kommunen har pekat ut områden för bostäder i anslutning till Nossan, där skred inträffat tidigare och där stabiliteten klassas som inte tillfredsställande. Vid kommande detaljplanering är det viktigt att de anvisningar som tagits fram följs.³

1:12 För Grästorps är Dättern det kritiska området beträffande översvämningssrisk från Väneren. Då kommunen inte föreslår någon ändrad markanvändning för det kritiska området kan Länsstyrelsen acceptera hur kommunen valt att hantera dimensionerade nivåer, men samtidigt konstaterar Länsstyrelsen att kommunen trots Länsstyrelsens invändningar i samrådet valt en dimensionerande nivå som ligger närmare nivån för Lidköping än Vänersborg. Det vill säga en lägre nivå än vad som anges för Vänersborg i Länsstyrelsens planeringsunderlag Stigande vatten.⁴

1:10 Noteras

1:11 Noteras, se också 1:13

1:12 Inställningen noteras. Planförslagets justerade nivå +47,18 meter över havet (RH2000) och kunskapsunderlaget som nivån bygger på finns att hämta i rapporten "Kartering av översvämningssrisker vid Väneren, Centrum för klimat och säkerhet, Karlstads Universitet, 2013:1". Den dimensionerande nivån är specifikt beräknad för Grästorps kommun och inkluderar 100-årsscenario med vinduppstuvningseffekt samt en extra säkerhetsmarginal varför den bedöms som lämplig. Nivåerna i rapporten är gjord med beräknad framtida klimateffekt och ny tappningsstrategi för Väneren.

² Se också synpunkter under rubriken Jordbruksmark.

³ Se också yttrande från Statens Geotekniska Institut, daterat 2016-09-06.

⁴ Länsstyrelsen hade i sitt samrådsyttrande synpunkter på att kommunen ville förhålla sig till en nivå på +46,7 meter över havet i RH00 Vänersborg, en nivå som tillämpats i Lidköping i ett specifikt planprojekt. Länsstyrelsen hade synpunkter på denna nivå och tyckte att det låg närmare till hands att förhålla sig till den framtida dimensionerande nivån för Vänersborg då det är sannolikt att förhållandena vid Dättern mer liknar förhållandena vid Vänersborg än vid Lidköping. Till granskningsskedet har kommunen ändrat den dimensionerande nivån till +47,18 i RH2000. Detta blir en något högre nivå än vad som visades i samrådsskedet. Den framtida dimensionerande nivån för Lidköping som framgår av faktablad till rapporten Stigande Vatten beräknas till +46,86 medan motsvarande nivå för Vänersborg är +47,31. Nivåerna är angivna i RH00 Vänersborg. Omräknat till RH2000 (med + 30 meter) ger detta en nivå för Lidköping på +47,16 och för Vänersborg på +47,61.

Rådgivning - övriga allmänna intressen

Jordbruksmark

Jordbruket är enligt 3 kap. 4 § miljöbalken av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och det inte kan göras genom att annan mark tas i anspråk. För exploatering av jordbruksmark krävs det motivering både till varför det är ett väsentligt samhällsintresse och varför det inte finns alternativ lösning som är tillfredsställande.

1:13 Länsstyrelsen påtalade i samrådsyttrandet vikten av att värna jordbruksmarken. Dels ifrågasatte Länsstyrelsen behovet av att reservera så mycket mark för bostäder för den aktuella tidshorisonten, dels vikten av att motivera inanspråktagandet av jordbruksmark i överensstämmelse med 3 kap. 4 § miljöbalken.

I utställningshandlingen har några exploateringsområden utgått. I tätorten Grästorp har däremot område A och B ändrats från att vara två alternativa utbyggnadsområden till att båda vara med i den långsiktiga planeringen. Totalt sett har därmed planlagd areal ökat i utställningshandlingen jämfört med planförslaget i samrådshandlingen. Länsstyrelsen anser att det som kommunen skrev i samrådshandlingen, att bara ett av de långsiktiga utbyggnadsalternativen för bostäder (A och B) bör vara kvar när samrådet genomförts, bör gälla. Alternativt görs en tydlig etappindelning mellan alternativen.

1:14 För att hushålla med jordbruksmarken anser Länsstyrelsen att ett par områden för bostäder i småsamhällena Flakeberg och Salstad bör tas bort ur förslaget. I båda fallen handlar det om jordbruksmarkens värde, men också om närheten till järnvägen och att planlägga för en ändamålsenlig struktur. I Flakeberg är det område 3 norr om järnvägen. Länsstyrelsen rekommenderar att bebyggelseutvecklingen sker på en sida om vägen och järnvägen. Vad gäller Salstad kan Länsstyrelsen inte se att kommunen motiverar varför de planerade bostäderna (område 1–3) inte kan finnas på annan plats i kommunen.

1:13 För att kommunen på lång sikt ska ha handlingsfrihet och inte bli beroende av en enskild markägare ligger båda utbyggnadsinriktningarna A och B kvar men med mindre områdesavgränsningar än i samrådsförslaget. Kommunen kommer att föra en vidare dialog med de markägare som berörs. Inom område A är kommunen markägare. Område A kommer därför att förmodligen prioriteras före område B. När väl en utbyggnadsinriktning tagits i anspråk bör den andra inriktningen prioriteras ned. Handlingen kompletteras med en rekommendation med denna innebörd. Dock ligger besluten om utbyggnadsinriktningar långt fram i planeringshorisonten och markägoförhållandena kan komma att ändras på sikt. Därför lämnas båda inriktningarna kvar.

1:14 I det utställda planförslaget anges kommunens långsiktiga målsättning om förtätning inom befintliga byar som har bra kommunikationer in mot tätorten och som kan erbjuda goda boendemiljöer. Salstad bedöms som en tät sammanhållen by med sådana förutsättningar. (se Utställningshandling Del 1: sid 33 och 37).

Illustrerade områden avsedda för bebyggelseutveckling i Flakeberg och Salstad bör ses som exempel på möjliga utbyggnadsområden om de bebyggs så som rekommendationerna föreskriver. Endast med en mycket positiv befolkningsutveckling parat med ett intresse att bo i byarna kan det bli aktuellt att alla områden byggs ut. Vid varje enskild prövning av bebyggelseområdena kommer aspekten buller också påverka lokaliseringen. Det illustrerade område 3 justeras på sådant vis att de delar som ligger närmast järnvägen smalnas av så att det framgår att de bör användas som tillfartsväg.

Artskydd

- 1:15 I översiktsplanen är det lämpligt att beskriva vilka skyddade arter som berörs av kommunens utbyggnadsförslag. Genom att redan i översiktsplaneskedet ha kunskap om sådana arters förekomst, kan skador och problem vid detaljplanering förebyggas.

Kulturmiljö

- 1:16 Även om kommunen inte har för avsikt att uppdatera underlaget för kulturmiljön inom ramen för denna översiktsplan vill Länsstyrelsen rekommendera kommunen att planera in ett sådant arbete inom en inte alltför avlägsen framtid. De inventeringar man hänvisar till är från 1987 respektive 1992.

1:15 I översiktsplanen har en övergripande studie gjorts och de underlag som har använts har även de varit på övergripande nivå (exempelvis data från Lst-GIS). Det har legat till grund för de förslag som ges i översiktsplanen.

Att generellt kunna uttala sig i översiktsplaneskedet vilka utbyggnadsområden som innehåller rödlistade arter är svårt. Det kunskapsunderlag (exempelvis artdatabanksportalen) som finns är inte heltäckande, ofta behövs mer detaljerade studier.

När väl ett område prövas för utbyggnad genom exempelvis att en detaljplan tas fram prövas flera aspekter om den byggnation som föreslås i översiktsplanen är möjligt, varav förekomsten av rödlistade arter kan ingå. Mer detaljerat underlag i form av exempelvis naturinventeringar kan göras i detta skede.

Om det i samråds- och utställningsskedet av planen framkommer att rödlistade arter riskerar att påverkas så förändras planens innehåll, i denna plan har det framkommit att länsstyrelsen befarar att naturmiljön på Hunneberg kan skadas om de förslag som gällande en turistanläggning genomförs.

Även om rödlistade arter befaras finnas i ett utpekad utbyggnadsområde så kan det vara för tidigt att redan i ett övergripande skede låta detta förhindra en fortsatt prövning om området är lämpligt eller inte för utbyggnad. Exempelvis kan det ske en process med länsstyrelsen enligt 12 kap 6 § i miljöbalken om det befaras att en verksamhet eller åtgärd väsentligt kommer förändra en naturmiljö. I en sådan process kan det föreskrivas åtgärder som begränsar eller motverkar skador på naturmiljön. På det viset kan det säkerställas att utbyggnadsprojekt är möjliga att genomföra även om det i ett tidigt skede såg ut att vara olämpligt på grund av förekomsten av rödlistade arter.

Det finns dokumentation gällande rödlistade arter inom Natura 2000-områden. Där sådana berörs av utbyggnadsförslag enligt denna plan kan rödlistade arter befaras förekomma. Information om vilka rödlistade arter som finns har lagts in i planförslagets del 1 Planförslag Skogs/friluftsområden/Nossan

1:16 Behovet av att inventera kulturmiljö i kommunen noteras.

2. Försvarsmakten, 2016-08-31

2:1 Försvarsmakten anser att synpunkter som lyftes fram i samråds-
skeendet har tillgodosetts i utställningshandlingen och har inget
mer att erinra i ärendet.

2:1 Noteras

3. Statens Geologiska institut (SGI), 2016-09-06

3:1 SGI anser att översiktsplanen nu kompletterats med en översikt-
lig utifrån tidigare yttranden i samråds-
skeendet om komplet-
teringar avseende beskrivning av de geotekniska förhållandena
avseende geotekniska risker för ras, skred och erosion samt even-
tuella restriktioner vid begränsad byggbarhet. SGI anser att de
geotekniska säkerhetsfrågorna hanterats på ett tillfredsställande
sätt i översiktsplanen och har inget att erinra mot fortsatt plan-
läggning.

3:1 Noteras

4. Trafikverket, 2016-08-30

4:1 Trafikverket anser att samrådshandlingen på ett bra sätt beskri-
ver de punkter som Trafikverket har att bevaka och har i övrigt
inget att erinra i ärendet. Trafikverket önskar att kommunen
översänder antagandebeslut och den antagna handlingen när
denna är klar.

4:1 Noteras.

5. Svenska kraftnät, 2016-07-12

5:1 Svenska kraftnät inga synpunkter och har heller inte några led-
ningar i anslutning till aktuellt område.

Önskar ej medverka i det fortsatta remissförfarandet för aktu-
ellt ärende, förutsatt att planområdet inte förändras.

5:1 Noteras.

6. Luftfartsverket (LFV), 2016-06-18

6:1 LFV har som sakägare av CNS-utrustning inget att erinra mot
förslaget till översiktsplan. Yttrande gäller på utfärdandedatum.
LFV förbehåller sig rätten att revidera yttrandet vid ny prövning
om regelverk gällande störningar på CNS-utrustning förändras,
eller om ny CNS-utrustning etableras i hindrets närhet.

6:1 Noteras.

Politiska partier

7. Miljöpartiet i Grästorps, 2016-08-30

Beträffande områden för tätortsutveckling:

- 7:1 Miljöpartiet vill att område 6 absolut ska vara kvar som grönområde eller lekpark samt önskar att område 3 bibehålls som grönområde som närrecreation och bullerskydd för område A.
- 7:2 Område C ser Miljöpartiet hellre som bostadsbebyggelse istället för verksamhetsbebyggelse med anledning av närhet till skola, centrum och rekreationsområde.
- 7:3 Miljöpartiet önskar därtill att grönområdena bör göras mer attraktiva genom teman på exempelvis lekparkar.

Kommentar

7:1 Enligt planen kommer delar av område 6 bibehållas för närrecreation och andra delar består av kompletterande bebyggelse. Avseende område 3 bedöms området lämpligt att bebygga för att signalera att orten börjar väster om Nossan, vilket stödjer kommunens planering inom Brännebacka och de långsiktiga strategierna i utbyggnadsriktning A

7:2 Att område C i planen är utpekad som lämpligt för industri och inte bostäder beror på att omledningen av trafik via Östra vägen och väg 186 kommer att bilda en barriär för gående och cyklande. Trafikstråket kan komma att upplevas som en delning av samhället. Det är mer lämpligt att utnyttja markytan öster om trafikstråket till att placera verksamheter där. Verksamheterna kan medföra ökad trafik eller kan vara störande. Det är då olämpligt att boende placeras i direkt närhet till verksamheterna.

7:3 Gällande specifika detaljer kring grönområdets utformning kan de bli aktuella först vid detaljplaneringen av varje enskilt område och kan därmed inte anses vara en fråga för den aktuella översiktsplanen om det inte finns en vilja att utforma på det sättet. Inställningen noteras.

Grannkommuner

8. Lidköpings kommun, 2016-09-20

8:1 Planförslaget beskriver på ett bra sätt hur Grästorps kommuns inriktning är för att utveckla både tätort och landsbygd. Lidköpings kommun instämmer i Grästorps kommuns vilja att förbättra kommunikationerna för att på så sätt bidra till att stärka regionens konkurrenskraft. Det är då viktigt att utveckla hållbara transporter genom bl.a. elektrifiera Kinnekullebanan och öka möjligheterna till goda förbindelser mellan Grästorp, trestadsregionerna och Göteborg genom att ett triangelspår anläggs vid Håkantorp.

Lidköpings kommun kommer, liksom Grästorps kommun, verka för att sträckan av riksväg 44 mellan Grästorp och Lidköping åtgärdas.

9. Vara kommun, 2016-08-16

Det är positivt att Grästorps kommun vill bevara och utveckla de goda kommunikationerna som ger boende i Grästorp tillgång till bra arbetsmöjligheter och innehållsrik fritid, framförallt väg 44/47.

En positiv inställning från Vara kommun också till översiktsplanens inriktning att bibehålla den goda bostadsmiljön samt utveckla nuvarande bostadsutbud, exempelvis genom inriktningen ”Bo i tätort med nära till service och allmänna transportmedel”.

9:1 Vara kommun motsätter sig byggnation av ett triangelspår i Håkantorp och hänvisar till att nyttoeffekterna genom tidsvinst och regionförstoring inte anses vara påvisade.

Väg 47 går genom Vara kommun och Vara kommun ställer sig positiva till förbifart Grästorp som förbättrar framkomligheten.

Vara kommun ställer sig positiva till hur översiktsplanen berör den outnyttjade potentialen i besöksnäring då den anses vara mellankommunalt gränsöverskridande och gynna hela regionen.

Kommentar

8:1 *Inställningen noteras.*

9:1 *Den upplevda nyttan för boende i Grästorps tätort som kan komma att få förenklade pendlingsvägar till närliggande orter ligger bakom kommunens inställning. Ett genomförande innebär att regionen förstoras ur Grästorps kommuns synvinkel och tidsvinster kan göras för boende i Grästorp.*

10. Vänersborgs kommun, 2016-08-31

10:1 Vänersborgs kommun refererar till Länsstyrelsens uttalande att den föreslagna besöksanläggningen på Hunneberg, utifrån nu kända förutsättningar, inte kan utesluta påtaglig skada på riksintressen.

Tillsammans med Grästorps och Trollhättan kommun har Vänersborgs kommun gjort en utredning av verksamheterna på Halle- och Hunneberg. I utredningen framhävs behov av samsyn mellan berörda aktörer om den långsiktiga och behovet av att ta fram en utvecklingsstrategi. Vänersborgs kommun anser att det är mer strategiskt ur ett långsiktigt perspektiv att undersöka möjligheten att koncentrera fortsatt utbyggnad av service och infrastruktur i anslutning till Bergagården istället för en konkurrerande verksamhet på ytterligare en plats.

I yttrandet Vänersborg från Vänersborgs kommun medföljde en avsiktsförklaring för Hunneberg samt en rapport om Trollhättan-Vänersborgs flygplats

Föreningar

11. Räddningstjänsten Västra Skaraborg, 2016-08-24

11:1 Har inget att erinra mot förslaget

Privatpersoner

12. Boende centrala Grästorp (postnr: 467 30), 2016-08-29

12:1 Motsätter sig nybyggnation och förtätning på område 13, av den typ som beskrivs i den utställda översiktsplanen. Uttrycker oro för att hela området ska bebyggas och önskar att grönområdet bevaras. Önskar istället en större huskropp med plats för grönyta på övriga området. Vill bli kontinuerligt informerade i planprocessen för att ha möjlighet att påverka.

10:1 (se även 1:10) Grästorps kommun har tillsammans med grannkommunerna och länsstyrelsen ett pågående samarbete om att utveckla besöksnäringen på Hunneberg. Kommunen är medveten om att en turistanläggning på Hunneberg skulle kunna skada riksintresset. Dock är Länsstyrelsen och Vänersborgs kommun själva inblandade i planerna kring Hunneberg och frågan bevakas därmed löpande från berörda aktörer. Resultatet av samarbetsprojektet kommer styra utvecklingen. Kommunen anser dock att det är lämpligt att använda delar av Hunnebergs markområden för en turistanläggning.

Kommentar

11:1 Noteras

Kommentar

12:1 Synpunkten noteras och den tillhörande rekommendationstexten för område 13 nyanseras så att det framgår att delar av området bör innehålla grönytor. Område 13 ligger centralt i Grästorp och ska en förändring ske i området kommer en detaljplaneprocess genomföras. Inom ramen för en sådan process sker samråd med närboende där möjlighet att inkomma med synpunkter kommer att ges.



Grästorps kommun
